|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nhóm | Bài 1 | Bài 2 | Bài 3 | Bài 4 | Bài 5 | Nhận xét/Score |
| 4 | +Giải thuật đệ quy chuẩn  +Giải thích cách tính đúng  + Trình bày ngắn gọn | + Giải thuật chuẩn, nhưng chưa viết được thành dạng đệ quy (mặc dù hiển nhiên)  + Độ phức tạp giải thích theo số lượng tổ hợp, không phải đệ quy (không chỉ được công thức truy hồi, dù hiển nhiên) |  |  | + Giải thích đúng giải thuật đệ quy  + Vẽ được cây đệ quy, là một phương pháp đã trình bày đễ tính độ phức tạp => Nhưng ko viết công thức truy hồi  + Độ phức tạp ghi nhầm sang công thức rút gọn, chỉ cần là O(2^(n+1)) | 9/10, Nhóm làm tốt, linh hoạt |
| 10 | Tốt, đầy đủ, chỉ ra nhiều cách đệ quy (quan trọng)  Phân tích dựa theo số tổ hợp tối đa không thông qua công thức truy hồi | Tốt, đầy đủ, trình bày nhiều cách thiết kế giải thuật đệ quy | Giải có ý đúng, thuật toán chuẩn, nhưng không giải thích được tại sao độ phức tạp thuật toán lại như vậy ? (nếu có mã giả thì không có vấn đề này) | Ý tưởng đúng, thuật toán tương đối chuẩn, nhưng cũng không giải thích được tại sao độ phức tạp thuật toán ?? (chém gió hơi nhiều) | Chuẩn, gọn, không gì để chê | 9/10, Làm đủ cả 5 bài, dù có khuyết điểm nhma tuyên dương |
| 2 | +Giải quyết 1 bài toán khác khó hơn, nhma vẫn nghĩ được cách đệ quy !  +Phân tích kĩ, hợp lý và đúng  +Có mã giải!! | + Giải quyết đệ quy khác cá nhóm khác, tiết là Sai !!! |  |  | +Đúng, gọn, có mã giải | 9/10, Làm sai nhưng mà trình bày tốt, có mã giải đầy đủ cho các bài làm nên dễ chỉ ra lỗi hơn |
| 11 | Giống nhóm 10 | Giống nhóm 10 | Giống nhóm 10 | Giống nhóm 10 | Giống nhóm 10 | 9/10, tuyên dương |
| 14 | + Trình bày tốt, có ví dụ  + Giải thích rất rõ ràng thuật toán, có ví dụ  + Do dùng thêm thao tác set, nên tăng độ phức tạp lên O(n\*2^n), nhma phân tích đúng | Đúng, gọn, đẹp, chỉ có thể khen |  |  | Thuật toán đúng, nên thiết lập thành công thức truy hồi (mặc dù bài toán có thể nhẩm là ra) | 10/10, ảo thật đấy |
| 6 | Giống nhóm 10 | Giống nhóm 10 | Giống nhóm 10 | Giống nhóm 10 | Giống nhóm 10 | 9/10, tuyên dương làm đủ cả 5 |
| 12 | Giống nhóm 2 | Giống nhóm 2 | Giống nhóm 2 | Giống nhóm 2 | Giống nhóm 2 | 8.5/10, gõ sai chính tả hơi nhiều |
| 8 | Đúng, cách giống nhóm 14, nhma chọn ra tổ hợp rồi mới dựa trên tổ hợp đó ánh xạ lại vào phần tử => Tăng độ phức tạp | Đúng, cách giống nhóm 10, nhma chọn ra tổ hợp rồi mới dựa trên tổ hợp đó ánh xạ lại vào phần tử => Tăng độ phức tạp | Đúng, nhma chọn ra tổ hợp rồi mới dựa trên tổ hợp đó ánh xạ lại vào phần tử => Tăng độ phức tạp | Sai nha | Đúng, nhma ko chỉ ra được cách tính độ phức tạp như nào (có lẽ là do nhẩm dc đáp số) | 9/10, Viết bằng tiếng anh cũng thú vị, có phân tích độ phức tạp không gian => Hay |
| 15 |  |  |  |  |  | 10/10, Bài giải chuẩn mực |
| 7 | Giống nhóm 10 | Giống nhóm 10 | Giống nhóm 10 | Giống nhóm 10 | Giống nhóm 10 | 9/10, ngắn gọn hơn nhóm 10 nhma gặp các vấn đề tương tự |
| 13 | Chính xác, phân tích tốt, tốt nhất trong các nhóm làm bài 1 (cùng với nhóm 14) | Ngắn gọn, đúng | Đúng, nhma ko giải thích quá kỹ |  |  | 9.5/10, tốt |
| 5 | Tốt | Ok | Gọn | Đúng | Đúng | 10/10, chuẩn mực |